*Disclaimer:*

*Vezměte prosím v potaz, že tento dokument je vyhotoven pouze jako doplňkový studijní materiál ke kurzu umístěnému na portále seduo.cz. Jedná se o vzorový dokument, který nenahrazuje a ani nemůže jakkoliv nahradit právní služby poskytované advokáty dle konkrétních požadavků klienta. Využitím tohoto vzoru bere uživatel vše výše uvedené na vědomí a zavazuje se, že nebude požadovat případnou náhradu způsobené újmy v jakékoliv formě.*

**UPOZORNĚNÍ NA MOŽNOST VÝPOVĚDI (VYTÝKACÍ DOPIS)**

v souladu s § 52 písm. g) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZPr")

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ABCD s.r.o. |  | Kamil Pracovitý |
| IČ: 12345678 | nar. 20. 8. 1992 |
| se sídlem Pražská 123, Praha 1 | bytem Nová 789, Olomouc |
| zastoupená Ing. Karlem Novákem, jednatelem | pracovní smlouva ze dne 28. 3. 2018, druh práce – dělník |
| (dále jen jako "Zaměstnavatel") | (dále jen jako "Zaměstnanec") |

1. Zaměstnanec je u Zaměstnavatele zaměstnán na základě výše specifikované pracovní smlouvy jakožto dělník. Pracovní poměr byl uzavřen na dobu neurčitou.
2. Popis skutkového děje - Pracovníci údržby nahlásili dne 11. 1. 2020 v čase 11:30 svému vedoucímu odcizení LED reflektoru, který byl odložen na pracovišti lakovny. Vedoucí pracovník po zhlédnutí kamerových záznamů zjistil, že Zaměstnanec v čase 11:15 vchází s prázdnou taškou do lakovny, vzápětí vychází s touto taškou, kdy předmětný reflektor je v ní maskovaně umístěn. Takto Zaměstnanec opustil halu vnitřními dveřmi ke schodišti či vnějším dveřím. Po zhruba 30 minutách, kdy ostatní zaměstnanci hledají světlo a dotazují se dalších zaměstnanců, vrací Zaměstnanec reflektor s tvrzením, že jej našel za dveřmi. Ještě před tímto "nalezením" byl Zaměstnanec dotazován, zda o reflektoru něco ví a odpověděl, že neví.
3. Výše uvedené jednání Zaměstnance považuje Zaměstnavatel za **méně závažné porušení pracovních povinností ve smyslu § 52 písm. g) ZPr**, neboť je patrno, že se Zaměstnanec pokusil předmětný majetek Zaměstnavatele odcizit. Když se mu tento čin nepodařilo dokonat v důsledku rychle zahájeného pátrání, snažil se své jednání zahladit. Zaměstnanec předstíral, že předmětný reflektor náhodou objevil, přičemž je však prokazatelné, že **jej sám z dílny vynesl ven a to způsobem, který nevzbuzuje pochybnosti o jeho úmyslu věc odcizit (zamaskovaný v tašce).**
4. Pokud ze strany Zaměstnance dojde k jakémukoliv dalšímu porušení pracovních povinností, upozorňuje jej Zaměstnavatel, že s ním bude **rozvázán pracovní poměr z důvodů, které nezakládají jakýkoliv nárok na odstupné či následnou podporu v nezaměstnanosti.**

|  |
| --- |
| V ……………………………….. dne ……………………………. |
| ………………………………………………………………………….ABCD s.r.o.zastoupenáIng. Karlem Novákem, jednatelem |

Zaměstnanec převzal výše uvedenou písemnost dne …………………….., tímto dnem se tak považuje za doručenou.

……………………………….

Podpis zaměstnance

Zaměstnanec odmítl výše uvedenou písemnost dne …………………….. převzít, čímž se tato písemnost považuje dle § 334 odst. 3 ZPr za doručenou. Odmítnutí převzetí písemnosti zaměstnancem potvrzují níže uvedení a podepsaní svědci.

Jméno svědka: ……………………………………………………………………….

Bydliště: ……………………………………………………………………….

Podpis: ……………………………………………………………………….

Jméno svědka: ……………………………………………………………………….

Bydliště: ……………………………………………………………………….

Podpis: ……………………………………………………………………….

Jméno svědka: ……………………………………………………………………….

Bydliště: ……………………………………………………………………….

Podpis: ……………………………………………………………………….